

# Gespreksverslag 22 augustus 2017

## Gesprekspartners en doel:

**Eugene Lebon**, gemeente Sittard-Geleen

Dhr. Lebon wil nu voorzichtig zijn om dingen toe te zeggen om geen verwachtingen te scheppen die misschien niet waargemaakt kunnen worden

Gespreksdoel: Hij wil kijken welke korte termijn acties mogelijk zijn om nu de ergste dingen eruit te halen. In oktober wil hij verder praten over aanpak volgend jaar

**Lou Ensink, Rudy Tuik**, omwonenden

Gespreksdoel: Terugkoppeling van gemeentelijke inzet aan andere omwonenden

## 1 Korte historie

1. voorjaar 2017: Meer overlast dan andere jaren (vanaf 14:00 à 15:00 tot 2:00 à 3:00)
2. Aanspreken overlastgevers leidt tot intimiderende reactie
3. 12 juli bewonersoverleg
4. Enquête
5. Brief (verzoekschrift) omwonenden aan portefeuillehouder en 3 augustus-overleg (overleg tussen wijkplatform, wijkagent, afd. veiligheid, wijkcoördinator)
6. Lebon heeft week na 3/8 afgesproken om samen met wijkagent in gesprek te gaan. Maar de laatste is momenteel ziek
7. Brief omwonenden aan gemeente met verzoek om terugkoppeling
8. Huidige gesprek

## 2 Uitgangspunten

Dhr. Lebon tast de verwachtingen af: „het park is geen stiltegebied.“ De omwonenden realiseren zich dat. Ensink en Tuik geven aan dat er geen klachten zouden zijn als het park 'normaal' gebruikt zou worden.

Over de volgende punten zijn gemeente en omwonenden het eens:

- Park is verblijfsgebied waar mensen moeten kunnen verblijven.
- Pas bij normoverschrijdend (APV) gedrag kan ingrijpen noodzakelijk zijn.
- Liever bronaanpak dan symptoombestrijding

### **3 Overlast**

Op enig moment in het gesprek zegt dhr. Lebon: “Je hoeft me niet te overtuigen dat je af en toe overlast hebt”. Dit hebben Ensink en Tuik gecorrigeerd naar „zeer frequent“, bijvoorbeeld 150-200 dagen/jaar.

#### **3.1 Overlastgevers**

Door Ensink en Tuik wordt aangegeven dat verschillende groepen overlast geven.

Overlastgevers zijn jongeren en ouderen.

Een in het oog springende groep bestaat uit een groep van middelbare leeftijd. Deze groep geeft overlast, zoals geluidsoverlast, aanstootgevend en intimiderend gedrag), maar is niet voor alle overlast verantwoordelijk.

#### **3.2 Geluidsoverlast**

Namens de omwonenden wordt aangegeven dat zomers het slapen aan de parkzijde van de woningen problematisch is.

N.a.v. geluidsoverlast wordt ook aangegeven dat het ervaren van overlast ook afhangt van de activiteit van de overlastontvanger. Iemand die studeert, iets schrijft, of probeert te slapen zal eerder overlast ervaren dan iemand die aan 't gamen is of een politiserie bekijkt.

#### **3.3 Stankoverlast**

Dhr. Lebon veronderstelt dat als de drie belangrijkste punten van overlast worden opgelost de stankoverlast waarschijnlijk geen issue meer is.

Ensink en Tuik delen die veronderstelling.

#### **3.4 Aanstootgevend gedrag**

Hierbij wordt vooral gerefereerd aan wildpoepen en -plassen.

#### **3.5 Onveiligheid**

Van de veiligheidsitems zijn onveiligheid door auto's en scooters het belangrijkste.

#### **3.6 Geweld**

Dat groepen onderling vechten is nieuwe informatie voor dhr. Lebon.

#### **3.7 Drugs**

Dhr. Lebon stelt dat het roken van wiet in de openbare ruimte niet is verboden.

#### **3.8 Afval**

Dhr. Lebon geeft aan, dat de gemeente in het verleden afspraken met parkgebruikers heeft gemaakt. De gemeente zorgde voor afvalzakken, de parkgebruikers ruimten hun rommel daarin op. Het frustriert dhr. Lebon dat omwonenden vervolgens klagen dat het afval voor hun wordt opgeruimd en dat zij (de omwonenden) ervoor moeten betalen.

## 4 Thema's n.a.v. verzoekschrift 31 juli

### 4.1 Herstellen van vertrouwen in de politie

Lebon, Ensink en Tuik zijn het erover eens, dat vertrouwen een belangrijk goed is.

In de discussie over alcoholverbod (zie aldaar) wordt door Ensink en Tuik gesignaleerd dat gebrek aan vertrouwen tot een bestuurlijk probleem leidt. Het geringe vertrouwen dat bellen met de politie enig nut heeft leidt ertoe dat de politie onmogelijk goed zicht kan hebben op de omvang van het probleem.

de politie reageert niet op overlastmeldingen  
↓  
omwonenden verliezen vertrouwen (in de politie)  
↓  
omwonenden melden geen overlast meer  
↓  
politie kan geen feitenrapportage maken  
↓  
gemeente neemt geen maatregelen

Dhr. Lebon herkent dat mensen moe worden van melden. „Meldgedrag is begrijpelijk laag“. Hij heeft geen antwoord hoe gemeente en politie voldoende meldingen kunnen krijgen als mensen niet meer melden doordat de politie er toch niets mee doet.

Ensink en Tuik geven aan dat (helaas) in de enquête niet is gevraagd naar het vertrouwen in de gemeente.

### 4.2 Ga naast ons staan om het probleem op te lossen

(zie bespreking overige punten)

### 4.3 Alcoholverbod

Volgens Lebon is het instellen van een aanwijzingsbesluit hinderlijk drankgebruik door het College alleen mogelijk na een feitenrapportage door de politie. Zo niet, dat zou een dergelijk besluit een gerechtelijke toets niet doorstaan. Ook het aanwezige afval vormt daarvoor geen grond.

Desgevraagd slaagt dhr. Lebon er niet in om uit te leggen waarom de door de buurt uitgevoerde enquête (als alternatief voor de meldingen die de politie niet ontvangt) daarvoor onvoldoende grondslag biedt.

Namens de omwonenden wordt vervolgens nogmaals het geloof in een alcoholverbod aangegeven en gevraagd om een alcoholverbod in te stellen.

Dhr. Lebon wil dit in een vervolgesprek met stadsdeelmanager, wijkagent en omwonenden opnieuw aan de orde laten komen.

### 4.4 Bord Fortunapark

Dhr. Lebon benadrukt bij herhaling dat het Fortuna-bord geen rechtsgrond biedt voor politionele aanpak. Ensink en Tuik geven bij herhaling aan, dat het juist daarom van belang is om besluiten te nemen die handhaving van de met het bord gecommuniceerde regels mogelijk maakt.

Dhr. Lebon geeft aan dat het bord vooral een communicatiemiddel is. Bord zou kunnen worden neergezet na eerst met de overlastgevers gesproken te hebben en vormt vervolgens een referentie naar de afspraken.

### 4.5 Cameratoezicht

Dhr. Lebon betwijfelt de effectiviteit van cameratoezicht („dan doen ze capuchons op“). Cameratoezicht kost bovendien veel capaciteit. Tenslotte moet ook voor het instellen van cameratoezicht worden

aangetoond dat er een (openbare orde) probleem is dat ermee wordt opgelost (vergelijk instellingsproblematiek alcoholverbod).

#### **4.6 Handhaving**

Eens: Handhaven en toezicht is het belangrijkste. Moet substantieel zijn

#### **4.7 Overige punten**

Lebon: Het luik van de kiosk en de elektriciteitskast zullen deugdelijk worden gesloten

### **5 Conclusie**

Dhr. Lebon gaat de volgende mogelijkheden onderzoeken

#### **5.1 Inzet maatschappelijk werk**

Dhr. Lebon gaat na of maatschappelijk werk met de groepen in gesprek kan komen.

Maatschappelijk werker werkt soms goed en soms minder

#### **5.2 Inzet BOA's**

Lebon probeert zo snel mogelijk met BOA's en politie de zaak in beeld te krijgen; overlast door jongeren <18 kunnen in 50% van de gevallen met huisbezoek worden opgelost

Frequenter controleren door BOA's, zonodig verbaliseren.

Beperking: Gemeentelijke BOA's werken alleen overdag en soms projectmatig in het weekend

#### **5.3 Overleg met wijkagent**

Zonodig kan richting politie opdracht worden gegeven om vaker te surveilleren (dit is nog geen toezegging).

w.g.  
Rudy Tuik